

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2015 r.

SkanSerwis Sp. z o.o.
ul. Nakielska 3,
01-106 Warszawa

Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna
ul. Sikorskiego 107
56-400 Gorzów Wielkopolski

Dot.: postępowania o zamówienie publiczne na „Dostawę (wraz z transportem) i instalację sprzętu wraz z oprogramowaniem do stworzenia infrastruktury pracowni digitalizacji w ramach Wieloletniego programu Rządowego Kultura + priorytet Digitalizacja – ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 175189-2015 z dnia 13.07.2015 r. – część 1 – Skaner do formatu A1 ze stacją roboczą wraz z monitorem; skaner do klisz i slajdów”

ZAWIADOMIENIE
O DOKONANIU CZYNNOŚCI NIEZGODNIE Z PRZEPISAMI PRAWA ZAMÓWIEŃ
PUBLICZNYCH

Działając na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984 z późn.zm.), dalej powoływana jako p.z.p., zawiadamiam, że Zamawiający:

unieważnił przedmiotowe postępowanie z naruszeniem art. 93 ust. 1 pkt 7 i ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 p.z.p.

UZASADNIENIE

W dniu 9 sierpnia 2015 r. Wykonawca otrzymał informację o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. W uzasadnieniu wskazano, że w sposób nie dość jednoznaczny i wyczerpujący oraz uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty opisał przedmiot zamówienia. Stwierdzenie to nie znajduje uzasadnienia w świetle postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz). W siwz opis przedmiotu zamówienia został sporządzony na dwóch stronach, na których podano szczegółowe parametry techniczne, które ma spełniać przedmiot zamówienia.

Opis ten został dokonany przy tym z poszanowaniem art. 29 ust. 2 p.z.p., a więc w sposób nie utrudniający uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 pkt 7 zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z przepisu tego wynika, że wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu p.z.p., które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik. Wadą taką nie jest brak zażądania dołączenia do oferty folderu – informacji technicznej producenta. Przede wszystkim wskazać należy, że p.z.p. daje możliwość zamawiającemu w toku badania i oceny ofert żądania od wykonawców złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert (art. 87 ust. 1 p.z.p.). Ponadto żądanie złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego jest jego uprawnieniem a nie obowiązkiem.

Wadą taką nie jest również brak informacji dot. położenia głowicy sterującej oraz opisu pulpitu roboczego. Brak tych informacji w opisie przedmiotu zamówienia, przy jednoczesnym dokładnym, zawartym na dwóch stronach siwz, opisie, w którym wskazano konkretne parametry techniczne urządzeń, w żaden sposób nie może być uznany za wadę. Opis ten zgodny jest bowiem z wymaganiami wynikającymi z art. 29 p.z.p.

Wskazać należy również, że unieważnienie postępowania następuje tylko w sytuacji gdy pomiędzy wadą i niemożnością zawarcia umowy istnieje związek przyczynowy. W niniejszej sprawie nie tylko nie występuje taki związek, ale również brak jest jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że umowa zawarta w postępowaniu podlegałaby unieważnieniu.

Przesłana informacja o unieważnieniu postępowania nie spełnia również wymagań określonych w art. 93 ust. 3 p.z.p. Zgodnie z tym przepisem zamawiający w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania powinien podać uzasadnienie faktyczne i prawne. W przesłanej informacji brak jest uzasadnienia faktycznego. Za uzasadnienie takie nie może być uznane ogólne stwierdzenie, że „Zamawiający powziął informację, że w sposób nie dość jednoznaczny i wyczerpujący oraz uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty opisał przedmiot zamówienia.” Po pierwsze stwierdzenie to wskazuje, że informacje te pochodzą z zewnętrznego źródła, a tym samym w zawiadomieniu powinno zostać podane, kto przekazał takie informacje. Po drugie w informacji powinno zostać wskazane z czego wynika wymaganie określenia położenia głowicy sterującej oraz opisu pulpitu

roboczego. Brak takiego wskazania uprawdopodobnia, że powołanie się na te dwa parametry doprowadzi, przy dokonywaniu ponownego opisu przedmiotu zamówienia do ograniczenia zasady uczciwej konkurencji. Określenie tych dwóch parametrów będzie wskazywać na produkt konkretnego wykonawcy i eliminować będzie jednocześnie konkretnych wykonawców z postępowania uniemożliwiając im złożenie oferty lub też będzie powodować sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców będzie bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Dokonanie takiego opisu przedmiotu zamówienia wskazywać będzie na dokonanie go na podstawie katalogów jednego producenta. Takie działanie Zamawiającego będzie naruszać zatem art. 7 ust. 1 i 29 p.z.p. (tak Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn.. akt VI ACa 965/11 oraz Sąd Okręgowy w Szczecinie w wyroku z dnia 30 maja 2011 r., sygn.. akt I C 317/09)

Na podstawie treści zawiadomienia, za uzasadnione wydaje się postawienie tezy, że przyczyną unieważnienia postępowania jest jedynie chęć wyeliminowania niektórych wykonawców z postępowania i ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Warto też podkreślić, że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

W tym stanie rzeczy, ponieważ brak było podstaw do unieważnienia postępowania, to czynność ta powinna zostać unieważniona i powinna zostać dokonana ocena ofert, a w konsekwencji powinien zostać dokonany wybór najkorzystniejszej oferty.

O podjęciu przez Zamawiającego czynności niezgodnej z przepisami Prawa zamówień publicznych dowiedzieliśmy się w dniu 9 sierpnia 2015 r., a tym samym wniesienie środka ochrony prawnej następuje z zachowaniem ustawowego terminu.

SkanSerwis Sp. z o.o.
01-106 Warszawa, ul. Nakielska 3
tel./fax (0-22) 836-02-76
NIP 527-23-95-073, REGON 015433635

Iwona Uziembło

PROKURENT

(podpis upoważnionego przedstawiciela wykonawcy)

Do wiadomości:
Centralne Biuro Antykorupcyjne
Al. Ujazdowskie 9
00-583 Warszawa